



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Взыскание убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства

**Начальник Правового управления
ФАС России
А.В. Молчанов, декабрь 2017**

Механизмы гражданско-правовой защиты пострадавших в результате нарушения антимонопольного законодательства в России применяются крайне редко

Причины:

- ✓ неравенство спорящих сторон
- ✓ сложность доказывания размера причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства убытков и упущенной выгоды
- ✓ низкая эффективность существующих процессуальных механизмов судебной защиты
- ✓ отсутствие четких и понятных методик оценки ущерба

- ✓ решение АС г. Москвы от 12.07.2010 по делу № А40-46424/10 о взыскании ущерба, причиненного нарушением ст. 10 Закона о защите конкуренции:

взыскан реальный ущерб в размере более 1,1 млрд. руб.

В качестве доказательства суд принял письменные рекомендации ФАС России от 22.11.2007 № ИА/22458 о ценообразовании в отношении данного товара и отзыв ФАС России по судебному делу, в котором выражалась позиция антимонопольного органа о величине экономически обоснованной цены на данный товар.

- ✓ постановление СИП от 12.10.2015 по делу № А56-23056/2013:

взыскано более 1,6 млрд. руб. упущенной выгоды за недобросовестную конкуренцию в связи с приобретением и использованием товарного знака

расчет убытков был проверен экспертным путем.

✓ Постановление ФАС Московского округа от 07.09.12 по делу № А40-118546/10

Суд взыскал с ответчика 111 млн рублей упущенной выгоды, так как пришел к выводу, что отсутствие поставок стало единственной причиной убытков истца (мировое соглашение).

✓ Постановление ФАС Московского округа от 30.09.13 по делу № А40-143297/12

Суд взыскал с реальный ущерб (579 т.р.), который выразился в дополнительных расходах истца на услуги привлеченных лиц в связи с отказом в погрузке (железнодорожные перевозки). Основанием также послужило решение УФАС о злоупотреблении ответчиком доминирующим положением (п. 4 ч. 1 ст. 10).

- ✓ Для взыскания убытков с нарушителя антимонопольного законодательства истец должен доказать:
 1. Факт нарушения антимонопольного законодательства.
 2. Факт наличия убытков (включая их величину).
 3. Причинно-следственную связь между нарушением антимонопольного законодательства и причиненными убытками.
- ✓ Отсутствие доказательств хотя бы по одному из названных обстоятельств может привести к отказу в удовлетворении иска.
- ✓ В удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить

(постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Судебные акты, где суд ссылается на позиции ФАС России, изложенные в разъяснении № 6 Президиума ФАС России:

- ✓ **решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2017 по делу № А60-38091/2016**

в иске о взыскании убытков отказано, поскольку факт установления МВЦ в отношении истца не установлен ни решением ФАС, ни иными доказательствами по делу

- ✓ **решение Арбитражного суда Самарской области от 16.11.2016 по делу № А55-22501/2016**

суд взыскал в пользу истца 725 т.р. Вина ответчика в части незаконного отклонения заявки признана вступившим в законную силу решением Самарского УФАС и решением АС Самарской области

Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 г. «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства»

- ✓ формирования позиции в случае привлечения территориального органа к участию в деле, рассматриваемом в суде
- ✓ использоваться при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства
- ✓ могут быть использованы ТО ФАС России в целях определения размера ущерба, причиненного нарушениями антимонопольного законодательства, как обстоятельства, отягчающего в установленных законом случаях административную ответственность

- ✓ Наличие решения антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства, не является обязательным требованием для удовлетворения иска о взыскании убытков
- ✓ Решения антимонопольного органа принимаются судами в качестве важного доказательства по делам о взыскании убытков
- ✓ Истец по делу о взыскании убытков вправе доказывать нарушение ответчиком антимонопольного законодательства не только ссылками на решение антимонопольного органа, но и представлением иных доказательств.
- ✓ Антимонопольный орган должен быть уведомлен судом о начавшемся процессе, а в дальнейшем должен быть определен статус антимонопольного органа как участника процесса (пункт 21 постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 № 30).

✓ **дело № А41-29125/17 (торги, закупки)**

Решением УФАС установлено, что действия заказчика, не разместившего контракт, подписанный усиленной электронной подписью, в ЕИС нарушают ч. 7 ст. 70 Закона о контрактной системе. С заказчика взысканы убытки в виде упущенной выгоды в сумме 4 557 047 рублей 12 копеек.

✓ **дело № А38-5514/2015 (НДК)**

Поскольку законную деятельность на маршруте осуществляет истец, ответчик причинил ему имущественный вред в форме упущенной выгоды, организовав незаконные пассажирские перевозки. Факт НДК установлен решением УФАС.

✓ **дело № А56-44408/2017 (злоупотребление ДП)**

Истец взыскал 107 060 774 руб. 07 коп. убытков в виде упущенной выгоды, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору на подачу и уборку вагонов. Факт нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 установлен решением УФАС.

Эффективная система частных исков – мощнейшее оружие против монополистической деятельности

Вопросы :

- ✓ Участие ФАС России в частных исках (*follow-on / stand-alone*)
- ✓ Перенос убытков на потребителей
- ✓ Процессуальные инструменты коллективных исков
- ✓ Методики расчета размера убытков

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



www.fas.gov.ru



FAS-book



rus_fas