

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АМЗ НА РЫНКАХ С ДВУСТОРОННИМ ДОМИНИРОВАНИЕМ

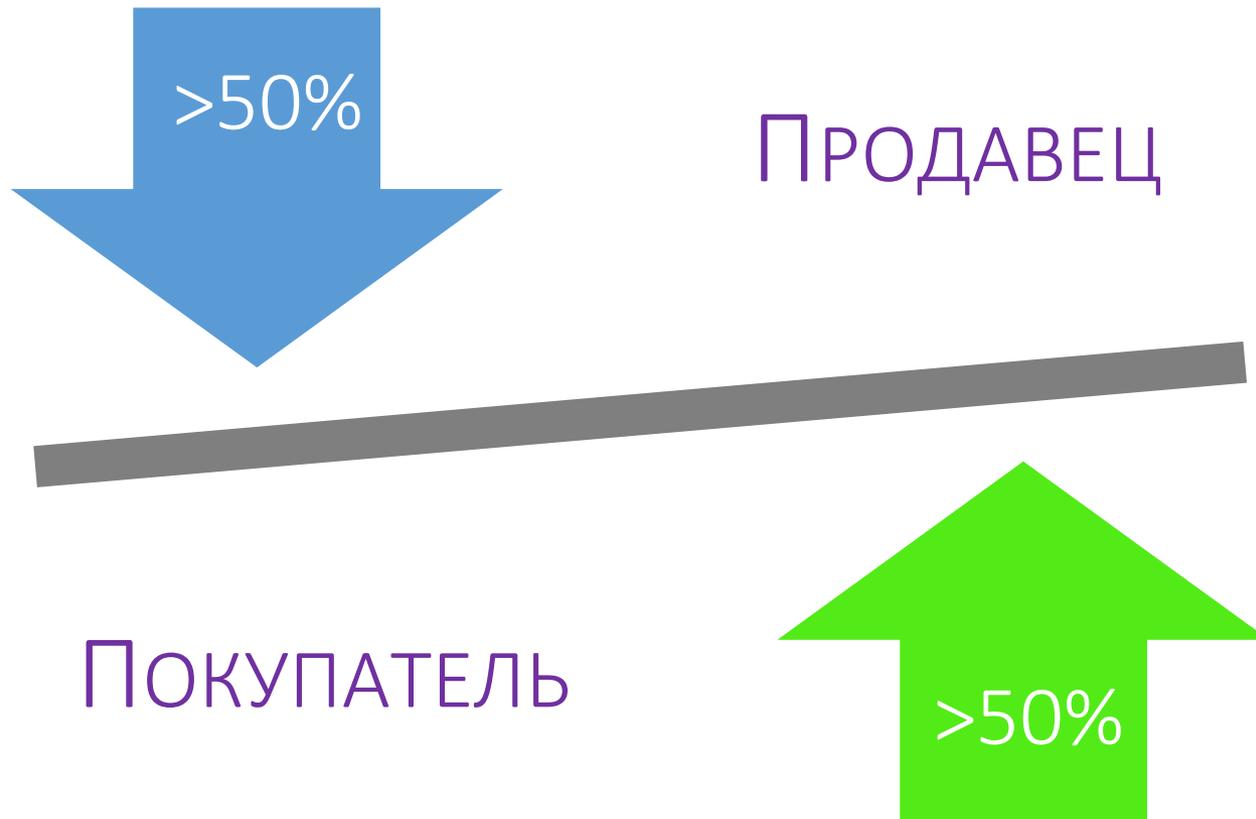
Ярослав Кулик

ПАРТНЕР, РУКОВОДИТЕЛЬ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ ART DE LEX

Член Генерального совета
Некоммерческого партнерства
«СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ»

г. Санкт-Петербург, 16 мая 2017 г.

РЫНОК С ДВУСТОРОННИМ ДОМИНИРОВАНИЕМ



ОСОБЕННОСТИ РЫНКА

1

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОДАВЦА И ПОКУПАТЕЛЯ (КАК ПРАВИЛО)

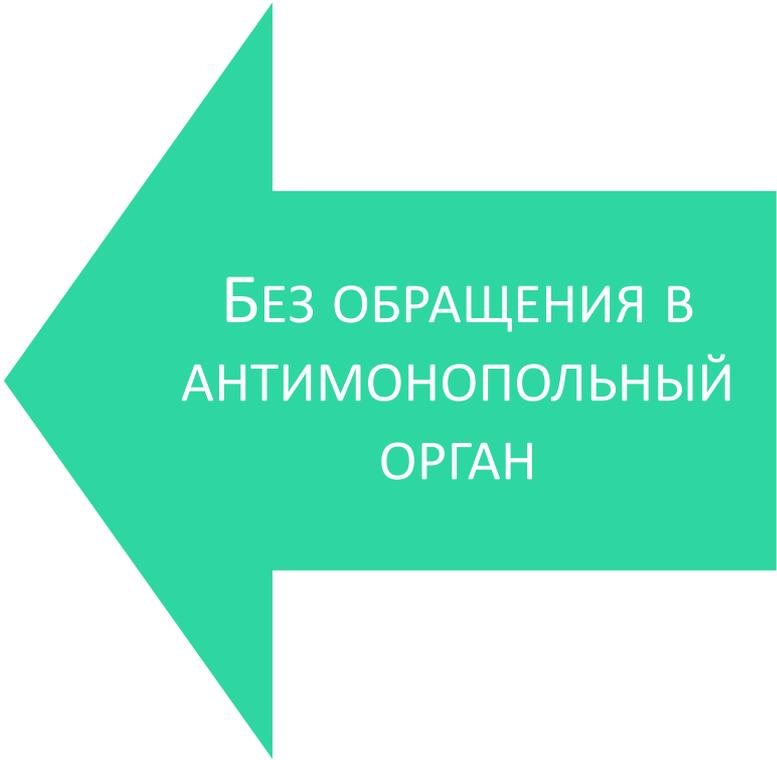
2

ВЫСОКИЕ ИЗДЕРЖКИ ПЕРЕКЛЮЧЕНИЯ НА ИНЫХ КОНТРАГЕНТОВ И ДЛЯ ПРОДАВЦА, И ДЛЯ ПОКУПАТЕЛЯ

3

ПРОТИВОРЕЧИЕ ИНТЕРЕСОВ КОМПАНИЙ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ УСЛОВИЙ СОТРУДНИЧЕСТВА (КУПЛИ-ПРОДАЖИ ТОВАРА)

ВАРИАНТЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ



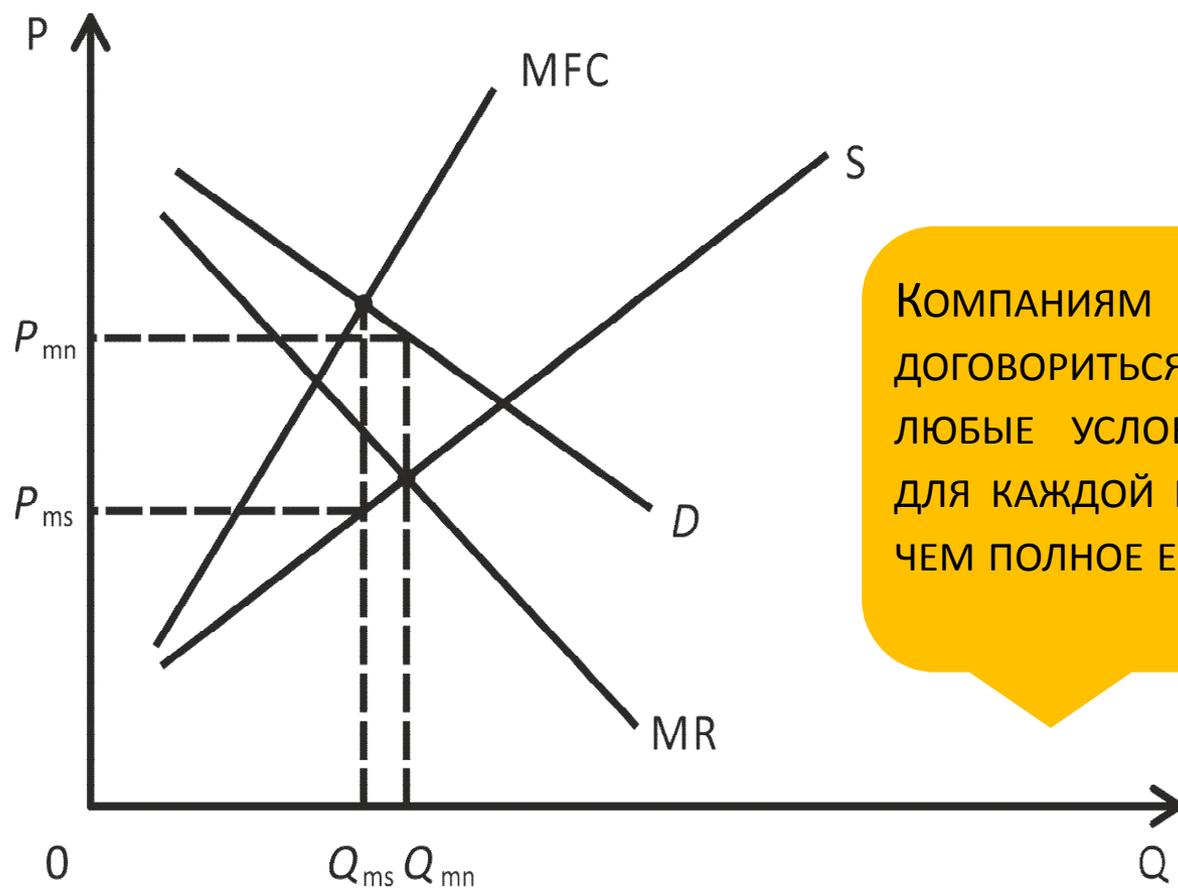
БЕЗ ОБРАЩЕНИЯ В
АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ
ОРГАН



С ОБРАЩЕНИЕМ В
АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ
ОРГАН

ВОПРОСЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
АНАЛИЗА

МОДЕЛЬ ДВУСТОРОННЕЙ МОНОПОЛИИ



КОМПАНИЯМ НЕОБХОДИМО ДОГОВОРИТЬСЯ, ТАК КАК ЛЮБЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ НИХ ЛУЧШЕ, ЧЕМ ПОЛНОЕ ЕГО ОТСУТСТВИЕ

ПРЕДДОГОВОРНЫЕ СПОРЫ



NB

РЫНОЧНАЯ СИЛА ≠
ПЕРЕГОВОРНАЯ СИЛА

НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ИНСТРУМЕНТОВ
АНАЛИЗА РЫНКА В СООТВЕТСТВИИ С
ПРИКАЗОМ № 220



ОСНОВНОЙ ВОПРОС



ИМЕЕТ ЛИ МЕСТО ВЛИЯНИЕ НА
ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ОБРАЩЕНИЯ
ТОВАРА (ИСКЛЮЧАЕТСЯ ЛИ
УРАВНОВЕШИВАЮЩАЯ СИЛА
СТОРОН)?

Саянскхимпласт v Роснефть, 2016

ФАС России установила, что на рынке этилена газообразного сложилась двусторонняя монополия, где рыночная власть продавца уравнивается рыночной властью покупателя. ФАС России приняла решение о том, что данный конфликт носит характер межхозяйственного спора, так как поставки этилена осуществлялись на основании добровольно заключенного договора.

ММК v ОК РУСАЛ ТД, 2017 (НЕ ОКОНЧЕНО) (1)

НЕВОЗМОЖНОСТЬ В КОРОТКИЕ СРОКИ РЕАЛИЗОВАТЬ ПЕК ИНОМУ ПОКУПАТЕЛЮ ПРИВЕЛА К АВАРИЙНОМУ ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ ПРОИЗВОДСТВА ПЕКА НА ММК. РУСАЛ ЖЕ В ХОДЕ ЗАТЯНУВШИХСЯ ПЕРЕГОВОРОВ ПЕРЕКЛЮЧИЛСЯ НА ИНОСТРАННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СЫРЬЯ.

УЧИТЫВАЯ КРИТИЧНОСТЬ СКЛАДЫВАВШЕЙСЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА ММК, РИСК ОСТАНОВКИ ПРОИЗВОДСТВА КОКСОХИМИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ, ДОГОВОР БЫЛ ЗАКЛЮЧЕН НА УСЛОВИЯХ РУСАЛ.

ММК v ОК РУСАЛ ТД, 2017 (НЕ ОКОНЧЕНО) (2)

При рассмотрении жалобы ФАС подтвердила наличие признаков злоупотребления со стороны РУСАЛ, однако выявила также признаки иного нарушения со стороны ММК. ФАС России выдала обоим компаниям предупреждения.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Вызов для АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА



КАК ОБЕСПЕЧИТЬ КОНКУРЕНЦИЮ
СРЕДСТВАМИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОНТРОЛЯ
(ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯМИ,
ПРЕДПИСАНИЯМИ)?

ВОПРОСЫ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ



РЕШЕНИЯ, ПРИНИМАЕМЫЕ
АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНом,
МОГУТ НАНЕСТИ ВРЕД
КОНКУРЕНЦИИ, ЕСЛИ НЕ БУДУТ
КОНФИДЕНЦИАЛЬНЫМИ

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

kulik@artdelex.ru

+7 (495) 937-71-23