Содействие развитию конкуренции

некоммерческое партнерство

Изменения в порядке рассмотрения антимонопольных дел

Новеллы четвертого антимонопольного пакета. Актуальные вопросы применения законодательства о конкуренции.
г. Симферополь, 3-4 сентября 2015 г.

О. А. Москвитин
Адвокат, советник, руководитель антимонопольной практики
коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

Муранов, Черняков и партнеры

© НП «Содействие развитию конкуренции»

Четвертый антимонопольный пакет был принят Госдумой в первом чтении в конце прошлого года.

Сейчас в Правительство внесен проект поправок ко второму чтению, подготовленный ФАС России совместно с экспертами Партнерства и согласованный с профильными ведомствами.

- Одни из наиболее существенных изменений затрагивают главу 9 Закона о защите конкуренции, касающуюся процедуры рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.
- Отдельного внимания заслуживают предложения по образованию коллегиальных органов в составе ФАС России и введению внутриведомственной апелляции.

В целом поправки делают процедуру рассмотрения антимонопольных дел максимально схожей с судебным разбирательством.

Рассмотрим по порядку наиболее существенные изменения.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Предлагается четко регламентировать форму и содержание процессуальных документов

Решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства по аналогии с судебным решением будут состоять из **вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей**.

Содержание каждой части подробно раскрывается в новой редакции части 3 статьи 41 ЗоК.

Установлены требования и к определениям о назначении дела к рассмотрению.

Такие определения должны будут включать в том числе описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют об их наличии.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Подробно регламентируется статус экспертов

Предлагается дополнить Закон о защите конкуренции статьей 42[1], регламентирующей статус и порядок привлечения к делу экспертов.

Экспертом, привлекаемым комиссией при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

Кандидатуры экспертов и круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, будет определяться комиссией. Однако лица, участвующие в деле, будут также вправе предлагать кандидатуры экспертов и круг вопросов для экспертизы.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Подробно регламентируется статус экспертов

Эксперт будет вправе:

1. С разрешения комиссии знакомиться с материалами дела, участвовать в заседании комиссии, заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов.

2. Отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Отводы

Лица, участвующие в деле, будут наделены правом заявлять отводы членам комиссии и экспертам, если:

- у члена комиссии имеется личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов;
- имеются какие-либо обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности эксперта.

Решение об отводе будет приниматься комиссией в форме определения.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Рассмотрение дел станет открытым

В силу предлагаемых в статью 45 ЗоК поправок рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства **<u>по общему правилу</u> будет проводиться в открытом заседании**.

Рассмотрение дела в закрытом заседании будет проводиться только в случае если открытое заседание может привести к разглашению охраняемой законом тайны.

В случае необходимости лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о проведении закрытого заседания.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Рассмотрение дел станет открытым

Также статью 45 ЗоК предлагается дополнить еще одним важным положением.

Лица, участвующие в деле, будут вправе знакомиться с материалами, **содержащими коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну**, которые относятся к предмету рассматриваемого дела.

Эти меры должны повысить определенность и прозрачность процедуры рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Заключение об обстоятельствах дела

В четвертом антимонопольном пакете появился новый процессуальный документ – заключение об обстоятельствах дела.

Этот документ включает в себя:

1. фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией;
2. доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела;
3. мотивы, по которым комиссия приняла или отвергла те или иные доказательства.

После утверждения заключения оно будет направляться лицам, участвующим в деле, а само рассмотрение дела откладываться на срок не менее пяти дней.

Лица, участвующие в деле вправе привести комиссии свои доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении, до окончания рассмотрения дела и оглашения резолютивной части решения по нему.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Коллегиальные органы

Законопроект предлагает образовать в федеральном антимонопольном органе коллегиальные органы, состав которых утверждается руководителем ФАС.

Полномочия коллегиальных органов буду заключаться в:

- Даче разъяснений по вопросам практики применения антимонопольного законодательства (**Президиум**).
- Пересмотре решений и предписаний территориальных антимонопольных в случае, если они нарушают единообразие в толковании и применении норм антимонопольного законодательства (**Апелляционная коллегия, а также Президиум**).

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Порядок апелляционного пересмотра

Решение по жалобе должно будет приниматься **в течение двух месяцев**, но в случае необходимости дополнительного исследования документов данный срок может быть продлен еще на один месяц.

Лица, участвовавшие в деле, будут вправе принимать участие в заседании коллегиальных органов по пересмотру решения или предписания территориального органа.

Основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа будет являться нарушение единообразия в толковании и применении норм антимонопольного законодательства.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Сроки апелляционного обжалования

Срок для подачи жалобы в коллегиальный орган будет составлять **один месяц** со дня принятия решения или выдачи предписания.

Из законопроекта исключена возможность восстановления пропущенного по уважительным причинам срока на подачу жалобы

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Какие решения и предписания могут быть обжалованы?

В коллегиальный орган ФАС России смогут быть обжалованы только решения и предписания территориальных антимонопольных органов (как вместе, так и по отдельности) по делам о нарушении антимонопольного законодательства.

Решения и предписания, принятые территориальным антимонопольным органом в порядке статьи 33 ЗоК или по делам о нарушении законодательства о рекламе, в коллегиальные органы обжаловаться не будут.

Решения и предписания ФАС России и ее коллегиальных органов также не могут быть обжалованы в указанном порядке.

Закон не предусматривает возможности приостановления исполнения предписания территориального антимонопольного органа при его обжаловании в коллегиальный орган, в том числе по ходатайству заявителя жалобы.

© НП «Содействие развитию конкуренции

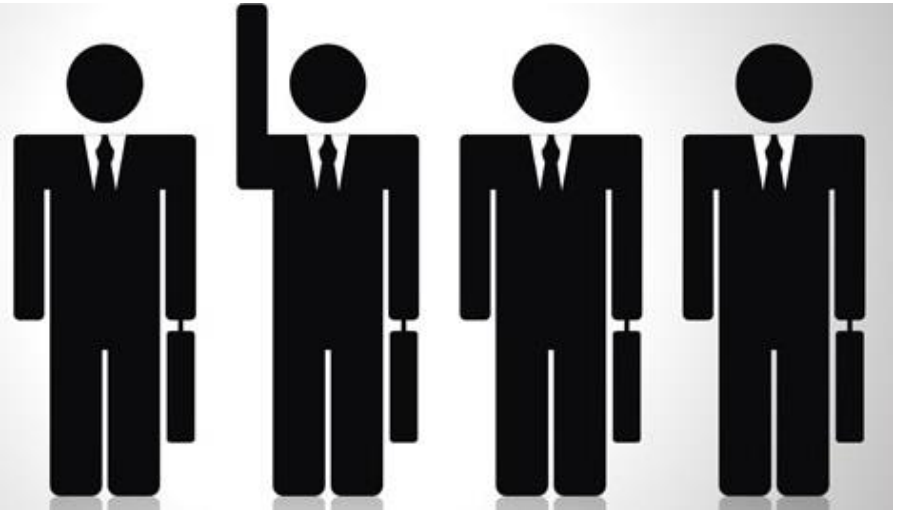
Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Кто вправе подать жалобу в коллегиальный орган?

Жалоба на решение или предписание территориального антимонопольного органа может быть подана **любым лицом, участвовавшим в соответствующем деле** о нарушении антимонопольного законодательства, **включая заинтересованное лицо**.

Подача жалобы на решение или предписание лицами, не участвовавшими в соответствующем деле, а равно самим территориальным антимонопольным органом, принявшим (вынесшим) данные решение или предписание, законом не предусмотрена.

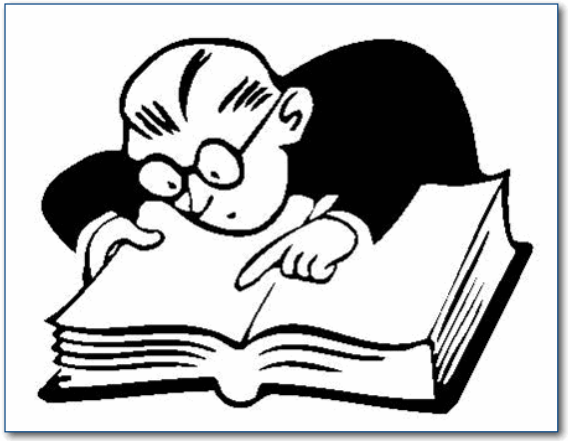


© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Что понимается под нарушением единообразия в толковании и применении норм антимонопольного законодательства (*проект разъяснения*)?



Под данным основанием для пересмотра может подразумеваться противоречие толкования и применения антимонопольного законодательства, осуществленного при принятии решения, толкованию и применению тех же норм антимонопольного законодательства, осуществленным тем же или иным антимонопольным органом, в т.ч. коллегиальным органом ФАС России.

Противоречие толкованию норм антимонопольного права судами само по себе не может являться основанием для обращения с жалобой в коллегиальный орган.

В то же время позиции судов подлежат, **на наш взгляд**, изучению и учету коллегиальным органом при принятии решения по жалобе.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Возможно ли ухудшение положения заявителя жалобы?

Коллегиальный орган не может ухудшить положение заявителя жалобы по итогам ее рассмотрения (в т.ч. установить своим решением нарушение антимонопольного законодательства, которое не было установлено решением территориального антимонопольного органа и т.д.).

В то же время в целях упорядочивания практики правоприменения коллегиальный орган вправе, **на наш взгляд**, без ухудшения положения заявителя жалобы, выразить в своем решении несогласие с толкованием антимонопольного законодательства территориальным органом и указать на правильное, по его мнению, применение соответствующей нормы.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Возможно ли обращение с жалобой в коллегиальный орган, если одновременно решение или предписание оспаривается в суде?

Закон не содержит препятствий для обращения с жалобой в такой ситуации и ее рассмотрения коллегиальным органом.

В случае если к моменту пересмотра решения и предписания коллегиальный антимонопольный орган установит, что по делу об оспаривании данных актов уже вынесено и сохраняет законную силу решение суда, коллегиальный орган прекращает производство по жалобе по аналогии с пунктом 5 части 1 статьи 48 ЗоК.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Возможно ли обращение с жалобой в коллегиальный орган, если одновременно решение или предписание оспаривается в суде?

По нашему мнению, в случае если решение или предписание параллельно оспаривается в суде, по аналогии применимы рекомендации, содержащиеся в пункте 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. №30:

«В случае, если в ходе судебного разбирательства установлено, что лицо за защитой своих нарушенных прав обратилось одновременно и в антимонопольный орган, и в арбитражный суд, судам рекомендуется на основании части 5 статьи 158 АПК РФ отложить судебное разбирательство до принятия решения антимонопольным органом».

Руководствуясь данным разъяснением, заявитель жалобы, участники судебного разбирательства вправе ходатайствовать перед судом об отложении рассмотрения дела.

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Возможно ли представление новых доказательств?

Заявитель жалобы не вправе представлять в коллегиальный орган ФАС России доказательства, которые ранее не были представлены в материалы дела. Новые доказательства не исследуются и не принимаются во внимание коллегиальным органом.

Запрет на предоставление дополнительных доказательств не зависит от уважительности причин, по которым они не были представлены в материалы дела.

Если доказательства были представлены в материалы дела, однако не были исследованы и оценены территориальным органом, это не препятствует лицам, участвовавшим в деле, ссылаться на такие доказательства при обращении с жалобой в коллегиальный орган

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

Контактная информация

Олег Москвитин

Адвокат, советник, руководитель практики Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

Тел: +7 495 783 7450

E-mail: o.moskvitin@rospravo.ru

Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

Денисовский пер., д. 23, стр. 6, Москва, 105005

Телефон: +7 495 783 7450

Факс: +7 495 795 0390

Сайт: www.rospravo.ru

© НП «Содействие развитию конкуренции

Муранов, Черняков и партнеры

Содействие развитию конкуренции
некоммерческое партнерство

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Q&A